

Predmet: PŽ-3524/2023

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Puni uvid u podatke predmeta kroz e-komunikaciju (za stranke u postupku).

Stranke

Tuženik G.
Tužitelj R.
Tuženik Š.
Tuženik Z.

Vrsta predmeta

Pobijanje pravnih radnji

Tijek postupka

① Datum pokretanja postupka 23.03.2022.
① Datum posljednje dodjele 18.10.2023. - sudac/sutkinja Ana Marija Pavelić
① Datum donošenja odluke -
① Datum otpreme -
① Datum arhiviranja -
① Rok čuvanja spisa -

Sudske radnje

Nema sudskih radnji.

Podaci o odluci

① Vrsta donesene odluke -
① Datum pravomoćnosti odluke -
① Datum ovršnosti odluke -

Dodatne informacije

① Dodatni status predmeta NE
① Izjavljena žalba NE
① Spis na višem sudu NE
① Predmeti izvan eSpis-a -

Vezani spisi

① P-563/2022 - viši sud

Pismena

#	① Datum	Tip pismena	Vrsta ① pismena	Prilozi ①	Podnositelj / ① sud
1.	08.05.2024.	Odluka/dopis suda	Dopis - ostalo	Ne	Sud
2.	08.05.2024.	Podnesak	Rješenje	Ne	S.
3.	18.10.2023.	Podnesak	Popratno izvješće nižeg suda	Da	T.S.U.Z.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 10 PŽ-3524/2023-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izjaviteljice, i Mirne Maržić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja REPUBLIKA HRVATSKA (Ministarstvo financija), OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv 1. tuženika ŠUMA GM d.o.o. - u stečaju, Zagreb, Bosiljevska 45, OIB 27622464348, koje zastupa stečajna upraviteljica Lidija Šimunović, 2. tuženika GM TRUCK d.o.o., Našice, Lovre Matačića 17, OIB 08399139497 i 3. tuženika ZLATNO BRDO d.o.o., Zmajevac, Općina Kneževi Vinogradi, Petefi Šandora 49A, OIB 79198604226, koje oboje zastupa punomoćnica Renata Plešnar, odvjetnica u Zagrebu, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, odlučujući o žalbi tuženika GM TRUCK d.o.o. i ZLATNO BRDO d.o.o. protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-563/2022 od 16. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 10. travnja 2024.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se žalba tuženika GM TRUCK d.o.o. i ZLATNO BRDO d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-563/2022 od 16. siječnja 2023. u dijelu točke I. izreke u kojoj Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između prvotuzenika Šuma GM d.o.o. kao prodavatelja i drugotuzenika GM Truck d.o.o. kao kupca od 1. ožujka 2021. (ovjeren kod javnog bilježnika iz Zagreba Daniele Božić 14. travnja 2021. pod brojem OV-846/2021), Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između prvotuzenika Šuma GM d.o.o. kao prodavatelja i drugotuzenika GM Truck d.o.o. kao kupca od 3. ožujka 2021. (ovjeren kod javnog bilježnika iz Zagreba Daniele Božić 14. travnja 2021. pod brojem OV-844/2021), Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između prvotuzenika Šuma GM d.o.o. kao prodavatelja i drugotuzenika GM Truck d.o.o. kao kupca od 17. studenog 2021. (ovjeren kod javnog bilježnika iz Osijeka Mirjane Borić 3. prosinca 2021. pod brojem OV-16587/2021) i Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između I-tuzenika Šuma GM d.o.o. kao prodavatelja i trećetuzenika Zlatno brdo d.o.o. kao kupca 17. studenog 2021. (ovjeren kod javnog bilježnika iz Osijeka Mirjane Borić 3. prosinca 2021. pod brojem OV-16590/21) gube učinak prema tužitelju u

dijelu potrebnom za namirenje dospjele tražbine tužitelja prema prvotuženiku Šuma GM d.o.o. u iznosu od 1.001.228,26 eura (tada 7.543.754,29 kn), zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 7. ožujka 2022. do 31. prosinca 2022, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te u točkama II. i III. izreke.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-563/2022 od 16. siječnja 2023. u dijelu točke I. izreke i sudi:

Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između prvotuženika Šuma GM d.o.o. kao prodavatelja i drugotuženika GM Truck d.o.o. kao kupca od 1. ožujka 2021. (ovjeren kod javnog bilježnika iz Zagreba Daniele Božić 14. travnja 2021. pod brojem OV-846/2021), Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između prvotuženika Šuma GM d.o.o. kao prodavatelja i drugotuženika GM Truck d.o.o. kao kupca od 3. ožujka 2021. (ovjeren kod javnog bilježnika iz Zagreba Daniele Božić 14. travnja 2021. pod brojem OV-844/2021), Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između prvotuženika Šuma GM d.o.o. kao prodavatelja i drugotuženika GM Truck d.o.o. kao kupca od 17. studenog 2021. (ovjeren kod javnog bilježnika iz Osijeka Mirjane Borić 3. prosinca 2021. pod brojem OV-16587/2021) i Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između prvotuženika Šuma GM d.o.o. kao prodavatelja i trećetuženika Zlatno brdo d.o.o. kao kupca 17. studenog 2021. (ovjeren kod javnog bilježnika iz Osijeka Mirjane Borić 3. prosinca 2021. pod brojem OV-16590/21) gube učinak prema tužitelju u dijelu potrebnom za namirenje tražbine tužitelja prema prvotuženiku Šuma GM d.o.o. za zatezne kamate na iznos od 1.001.228,26 eura (tada 7.543.754,29 kn) koje teku od 1. ožujka 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, i

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba tuženika GM TRUCK d.o.o. i ZLATNO BRDO d.o.o. protiv točke IV. izreke presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-563/2022 od 16. siječnja 2023. kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom od 16. siječnja 2023. odlučeno je da četiri ugovora o kupoprodaji nekretnina koje je sklopio tuženik ŠUMA GM d.o.o. - u stečaju kao prodavatelj s preostala dva tuženika GM TRUCK d.o.o. i ZLATNO BRDO d.o.o. kao kupcima gube učinak prema tužitelju u dijelu potrebnom za namirenje dospjele tražbine tužitelja prema tuženiku ŠUMA GM d.o.o. - u stečaju u iznosu od

1.001.228,26 eura (tada 7.543.754,29 kn) uz pripadajući iznos zateznih kamata (točka I. izreke), da su tuženici dužni trpjeti te dopustiti tužitelju namiriti svoje dospjelo potraživanje u navedenom iznosu, s pripadajućim zateznim kamatama tekućim od 7. ožujka 2022. do isplate, utvrđeno ovršnim rješenjima Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, poslovni broj Klasa: UP/I-415-02/2022-01/2112, ur.broj: 513-07-01- 2022-01, kao i naknaditi trošak ovog parničnog postupka iz vrijednosti ostvarene prodajom četiri pojedinačno navedenih nekretnina (točka II. izreke). Nadalje, naloženo je tuženicama naknaditi tužitelju parnične troškove u ukupnom iznosu od 33.297,50 eura s pripadajućim iznosom zateznih kamata koje teku od 16. siječnja 2023. pa do isplate (točka III. izreke) te je u preostalom dijelu odbijen kao neosnovan zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka tužitelja (točka IV. izreke).

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio primjenom odredbe čl. 66. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; dalje: ZOO) jer je tražbina tužitelja utvrđena navedenim poreznim rješenjem po osnovi poreza na dodanu vrijednost s potvrdom izvršnosti i rješenjem o ovrsi na pokretninama od 7. ožujka 2022., a čije postojanje tuženici nisu doveli u sumnju pokretanjem odgovarajućih postupaka. Činjenicu nedostatnosti sredstava za ispunjenje navedene tražbine prvostupanjski sud utvrđuje na temelju Očevidnika o danima insolventnosti Financijske agencije od 16. rujna 2022., a što tuženici ne osporavaju. Nadalje, sud s obzirom na to da otuđene nekretnine nemaju tereta zaključuje da bi se pobijanjem postigla mogućnost namirenja utužene tražbine. Posebna pretpostavka iz odredbe čl. 67. st. 1. ZOO-a, da je dužnik znao ili morao znati da čini štetu vjerovniku kao i to da je trećim osobama u čiju je korist pravna radnja poduzeta to bilo ili moglo biti poznato sud utvrđuje na temelju toga što je ista osoba, odnosno Goran Matijević bio zastupnik po zakonu sva tri društva, odnosno sva tri tuženika, a da je njemu bilo poznato da radnjom šteti vjerovniku proizlazi iz toga što je porezno rješenje doneseno u postupku poreznog nadzora izvršno 24. siječnja 2022. Međutim, prije toga zaprimio je obavijesti o poreznom nadzoru od 15. svibnja 2020. (list 8.-11. spisa) dok je zapisnikom od 16. studenog 2020. o obavljenom poreznom nadzoru poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 1. siječnja 2019. do 31. ožujka 2020. (list 12.-85. spisa) utvrđena obveza po ovoj osnovi u iznosu od 6.791.739,86 kn što je potvrđeno poreznim rješenjem od 25. siječnja 2021., a koje je po žalbi tuženika Šuma GM d.o.o. - u stečaju potvrđeno gore navedenim drugostupanjskim rješenjem od 24. siječnja 2022. Zbog navedenog prvostupanjski sud je prihvatio tužbeni zahtjev uz nadoknadu dijela zatraženih troškova parničnog postupka.

3. Protiv pobijane presude žalbu su podnijeli tuženici GM TRUCK d.o.o. i ZLATNO BRDO d.o.o. navodeći da ju pobijaju u cijelosti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s obzirom na to da tuženik Šuma GM d.o.o. - u stečaju nije nikada zaprimio drugostupanjsko rješenje poslovni broj KLASA: UP/II-471-02/21-01/180, Ur. broj: 513-04-21-2 od 16. prosinca 2021. čime mu je i uskraćeno pravo na pravično suđenje i nije mogao znati da čini štetu tužitelju. Nadalje, u trenutku raspolaganja predmetnim nekretninama tuženik Šuma GM d.o.o.-u stečaju nije bio u blokadi niti je imao poreznih obveza pa nije postupao s namjerom da oštetiti tužitelja niti je žaliteljima bilo poznato da bi tuženik Šuma GM d.o.o. imao dugovanja i da

predmetnim radnjama nanosi štetu tuženiku. Smatraju da je tužitelj trebao pokušati svoju tražbinu namiriti iz pokretnina tuženika Šuma GM d.o.o. Slijedom navedenog, predlažu pobijanu presudu ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

4. Tužitelj nije podnio odgovor na žalbu.

5. Žalba tuženika GM TRUCK d.o.o. i ZLATNO BRDO d.o.o. djelomično je osnovana, ali ne iz razloga navedenih u žalbi te djelomično nije dopuštena.

6. Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe iz čl. 365. st. 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud je utvrdio da pobijana odluka djelomično nije pravilna i zakonita i to u odnosu na primijenjenu stopu zateznih kamata.

7. Predmet spora je pobijanje pravnih radnji tuženika Šuma GM d.o.o. - u stečaju, i to četiri ugovora o kupoprodaji nekretnina koje je on kao prodavatelj zaključio s ostalim tuženicima kao kupcima, za koje pravne radnje tužitelj tvrdi da su poduzete na njegovu štetu stoga što tuženik Šuma GM d.o.o.- u stečaju nema sredstava za ispunjenje dospjele tražbine u iznosu od 1.001.228,26 eura (tada 7.543.754,29 kn), s posljedicom da su predmetni ugovori bez učinka prema tužitelju, a da tuženici moraju trpjeti namirenje njegove tražbine iz vrijednosti ostvarene prodajom ovih nekretnina.

8. Nesporno je da je tuženik Šuma GM d.o.o. zastupan po direktoru Goranu Matijeviću, kupoprodajnim ugovorima raspolagao kao prodavatelj svojim nekretninama za korist ostalih tuženika kao kupaca, a kojima je također Goran Matijević bio osoba ovlaštena za zastupanje. Predmetni su kupoprodajni ugovori zaključeni kako slijedi:

- 1. ožujka 2021., s time da je potpis Šuma GM d.o.o. - u stečaju kao prodavatelja ovjeren kod javnog bilježnika 14. travnja 2021., kada je i u zemljišnim knjigama preneseno pravo vlasništva za korist tuženika GM Truck d.o.o. kao kupca,

- 3. ožujka 2021., s time da je potpis Šuma GM d.o.o. - u stečaju kao prodavatelja ovjeren kod javnog bilježnika 14. travnja 2021., kada je i u zemljišnim knjigama preneseno pravo vlasništva za korist tuženika GM Truck d.o.o. kao kupca,

- 17. studenog 2021., s time da je potpis Šuma GM d.o.o. - u stečaju kao prodavatelja ovjeren kod javnog bilježnika 3. prosinca 2021., dok je 16. prosinca 2021. u zemljišnim knjigama preneseno pravo vlasništva za korist tuženika GM Truck d.o.o. kao kupca,

- 17. studenog 2021., s time da je potpis tuženika Šuma GM d.o.o. - u stečaju kao prodavatelja ovjeren kod javnog bilježnika 3. prosinca 2021., dok je 13. prosinca 2021. u zemljišnim knjigama preneseno pravo vlasništva za korist tuženika Zlatno Brdo d.o.o. kao kupca.

9. Sporna je bila osnovanost tužbenog zahtjeva, odnosno ispunjenje općih i posebnih pretpostavki pobijanja dužnikovih pravnih radnji.

10. Imajući u vidu odredbe čl. 66. st. 1. i 2. ZOO-a, koje propisuju da svaki vjerovnik čija je tražbina dospjela za isplatu, i bez obzira kad je nastala može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika, a smatra se da je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika ako zbog nje dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikove tražbine, prvostupanjski sud je ispravno utvrdio odlučnu činjenicu: dospelost predmetne tražbine s obzirom na trenutak nastanka poreznog duga prema poreznim propisima, ali i iskazane potvrde izvršnosti na porezno rješenje od 25. siječnja 2021. (list 86. spisa) koju je ispravno cijenio kao javnu ispravu u skladu s odredbom čl. 230. st. 1. ZPP-a.

11. Ispravno prvostupanjski sud zaključuje da je direktor društva Šuma GM d.o.o. Goran Matijević već u trenutku raspolaganja nekretninama znao za tražbinu tužitelja zbog izvršenog poreznog nadzora (Obavijest od 15. svibnja 2021., Zapisnik o obavljenom poreznom nadzoru od 16. studenog 2020.) i donesenog prvostupanjskog rješenja od 25. siječnja 2021. Iz prvostupanjskog spisa proizlazi da su prenesene nekretnine bile jedina imovina dužnika čijim otuđenjem nije imao dovoljno sredstava za ispunjenje tužiteljeve tražbine. Stanje imovine dužnika prvostupanjski sud ispravno utvrđuje na temelju Očevidnika o danima nesolventnosti Financijske agencije od 16. rujna 2022. i obavijesti od 26. studenog 2021. u sudskom registru objavljenoj na temelju izjave direktora Gorana Matijevića u kojoj je navedeno da društvo nema imovine. Ispravna je i ocjena prvostupanjskog suda da je nelogično da se direktor društva ne bi sjećao po osnovi kojih je protutražbina izvršen prijeboj u navedenim ugovorima kao način plaćanja pa da su navedena raspolaganja učinjena u svrhu izbjegavanja plaćanja poreznog duga. Iz toga proizlazi da je dužnik znao da navedenim raspolaganjima čini štetu svojem vjerovniku, a to je bilo poznato i ostalim tuženicama u čiju su korist raspolaganja učinjena jer je osoba ovlaštena za zastupanje sva tri društva bila ista osoba. Dakle, ispunjena je posebna pretpostavka iz odredbe čl. 67. st. 1. ZOO-a.

12. Ne dovode u pitanje pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja daljnji žalbeni navodi da sud nije utvrđivao točno stanje blokada u trenutku raspolaganja zbog toga što je pravilno utvrđeno da dužnik zbog raspolaganja nekretninama nije mogao ispuniti svoju obvezu prema tužitelju, a ispravna je i ocjena prvostupanjskog suda da tuženici nisu dokazali da bi tuženik ŠUMA GM d.o.o. imao pokretnina ili neke druge imovine iz koje bi tužitelj mogao podmiriti svoju tražbinu.

13. Slijedom navedenog ovaj sud zaključuje da je prvostupanjski sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje pa je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a odlučeno kao u točki I. izreke ove presude.

14. U trenutku donošenja prvostupanjske presude izmijenjena je odredba čl. 29. st. 2. ZOO-a o stopi zateznih kamata i to Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima iz 2022. godine („Narodne novine“ broj 114/22), stoga je u skladu s odredbom čl. 373. st. 3. ZPP-a odlučeno kao u točki II. izreke ove presude.

15. Žalitelji nemaju pravnog interesa za podnošenje žalbe na točku IV. izreke pobijane presude kojim je odbijen dio zahtjeva tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka pa je odlučeno u skladu s odredbom čl. 367. st. 1. ZPP-a.

Zagreb, 10. travnja 2024.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Dokument je elektronički potpisan:

Tatjana Kujundžić
Novak

Vrijeme potpisivanja:

08-05-2024
13:43:55



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139

OU=Signature

S=Kujundžić Novak

G=Tatjana

CN=Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30866-41a5b**

Kontrolni broj: **0daa8-d2f55-72989**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 10 PŽ-3524/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Draženka Deladio, u pravnoj stvari tužiteljice REPUBLIKA HRVATSKA (Ministarstvo financija), OIB 18683136487, zastupane po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, protiv 1. tuženika ŠUMA GM d.o.o. - u stečaju, Zagreb, Bosiljevska 45, OIB 27622464348, koje zastupa stečajna upraviteljica Lidija Šimunović, 2. tuženika GM TRUCK d.o.o., Našice, Lovre Matačića 17, OIB 08399139497 i 3. tuženika ZLATNO BRDO d.o.o., Zmajevac, Općina Kneževi Vinogradi, Petefi Šandora 49A, OIB 79198604226, koje oboje zastupa punomoćnica Renata Plešnar, odvjetnica u Zagrebu, odlučujući o žalbi tuženika ŠUMA GM d.o.o. u stečaju protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-563/2022 od 23. kolovoza 2023., 10. travnja 2024.

riješio je

Odbija se žalba tuženika ŠUMA GM d.o.o. - u stečaju kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-563/2022 od 23. kolovoza 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem sud je pozvao stečajnu upraviteljicu Lidiju Šimunović da preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari te odredio nastavak postupka. Tako je sud odlučio na temelju odredbe čl. 215. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) jer je rješenjem od 17. ožujka 2023. utvrđen prekid postupka zbog pravnih posljedica otvaranja stečaja nad tuženikom ŠUMA GM d.o.o., a podneskom od 7. srpnja 2023. tužitelj je predložio nastavak postupka.

2. Protiv tog rješenja tuženik ŠUMA GM d.o.o. - u stečaju podnosi žalbu pobijajući rješenje u cijelosti zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da je predmetno potraživanje priznato tužitelju u stečajnom postupku pa zbog toga tužbu treba odbaciti primjenom odredbe čl. 333. st. 2. ZPP-a, a nadalje navodi da se treba primijeniti odredba čl. 172. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), odnosno odredbe o skupnoj šteti pa takve zahtjeve može ostvarivati stečajni upravitelj kao i pokrenuti

postupke radi pobijanja pravnih radnji prema pravilima stečajnog postupka. Zbog navedenog predlaže ukinuti pobijano rješenje i odbaciti tužbu u predmetnom postupku, odnosno podredno vratiti predmet na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši prvostupanjsko rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 1. i 2. u vezi sa čl. 381. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9, 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava, žalbeni sud nalazi da je rješenje pravilno i zakonito.

5. Naime, prvostupanjska presuda donesena je 16. siječnja 2023., a na temelju glavne rasprave zaključene 2. prosinca 2022. dok je stečajni postupak nad tuženikom ŠUMA GM d.o.o. - u stečaju otvoren 1. ožujka 2023. rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-814/22, odnosno nakon zaključenja glavne rasprave i donošenja prvostupanjske presude.

6. Budući da se u skladu s odredbom čl. 352. st. 1. ZPP-a u žalbenom postupku ne mogu iznositi nove činjenice i novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka što ovdje nije slučaj, u odnosu na ispitivanje pravilnosti prvostupanjske presude može se uzimati u obzir samo ono stanje kakvo je u trenutku zaključenja glavne rasprave. Stoga, prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem ispravno odlučio nastaviti postupak, odnosno postupiti prema odredbi čl. 215. st. 1. ZPP-a koja propisuje da će se postupak koji je prekinut iz razloga navedenih u odredbi čl. 212. t. 1. do t. 5. ovog Zakona nastaviti kad nasljednik ili skrbnik ostavštine, novi zakonski zastupnik, stečajni upravitelj ili pravni sljedbenici pravne osobe preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine jer je tužitelj podneskom od 7. srpnja 2023. zatražio nastavak predmetnog postupka. Pa tako ostale odredbe Stečajnog zakona na koje ukazuje žalitelj nisu od utjecaja na odlučivanje o pravilnosti pobijanog rješenja.

7. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, žalba je odbijena kao neosnovana.

Zagreb, 10. travnja 2024.

Dokument je elektronički potpisan:
Draženka Deladio

Vrijeme potpisivanja:
10-05-2024
10:09:13



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Deladio
G=Draženka
CN=Draženka Deladio

Sutkinja
Draženka Deladio

Broj zapisa: **9-30866-419e4**

Kontrolni broj: **0805f-81822-3c3c3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske

putem

Trgovačkog suda u Zagrebu

Zagreb, Trg Johna

Fitzgeralda Kennedyja 11

Pravna stvar: **P-563/2022**

Tužitelj: **REPUBLIKA HRVATSKA (Ministarstvo financija)**
OIB: 18683136487

I. tuženik: **ŠUMA GM d.o.o. u stečaju**
Bosiljevska ulica 45, 10000 Zagreb
OIB: 27622464348
zastupan po Lidiji Šimunović, stečajnoj upraviteljici

Radi: **radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji**

V.p.s: **1.001.228,26 eur/ 7.543.754,29 kn**

ŽALBA PRVO-TUŽENIKA

- Protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-563/2022 od 23. kolovoza 2023. godine u cijelosti

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-563/2022 od 23. kolovoza 2023. godine pozvana je stečajna upraviteljica I-tuženika ŠUMA GM d.o.o. u stečaju Lidija Šimunović iz Osijeka, Ivana Gundulića 30, preuzeti postupak u ovoj pravnoj stvari (točka I. izreke rješenja) te je nastavljen postupak u ovoj pravnoj stvari. (točka II. izreke rješenja).

Stečajna upraviteljica u cijelosti pobija citirano rješenje iz sljedećih razloga:

- 1) zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka;
- 2) zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja;
- 3) zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Nije sporno kako je rješenjem naslovnog suda od 17. ožujka 2023. utvrđen prekid postupka obzirom da su nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nad I-tuženikom.

Međutim, naslovni sud uopće nije utvrđivao je li tužitelj prijavio svoje potraživanje, koje je predmetom ovog postupka u stečajnom postupku nad I. tuženikom.

Stečajna upraviteljica ističe kako je tužitelj u stečajnom postupku prijavio svoje potraživanje u ukupnom iznosu od 1.952.390,97 EUR / 14.710.289,76 kn te mu je isto u cijelosti priznato.

U priznatoj tražbini tužitelja sadržano je i potraživanje, radi naplate kojeg potraživanja je vodio ovaj postupak radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji (Ugovora o kupoprodaji nekretnina).

Dokaz: rješenje o utvrđenim tražbinama

Prijava tražbine tužitelja u stečajnom postupku

Slijedom navedenog, stečajna upraviteljica smatra kako u konkretnom slučaju, budući da je potraživanje tužitelja, radi naplate kojeg potraživanja se vodi ovaj postupak u cijelosti priznato, primjenom odredbe čl. 263. Stečajnog zakona, ima smatrati kako je o tražbini tužitelja pravomoćno presuđeno u stečajnom postupku prvo tuženika, slijedom čega, smatra kako tužiteljevu tužbu valja odbaciti na temelju odredbe čl. 333. st. 2. Zakona o parničnom postupku.

Prilog: rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj P-308/2020 od 12. svibnja 2021. godine

Nadalje, odredba čl. 172. st.1. Stečajnog zakona propisuje kako zahtjeve stečajnih vjerovnika za naknadu štete koju su zajednički pretrpjeli zbog smanjenja imovine koja ulazi u stečajnu masu, za vrijeme trajanja stečajnoga postupka može ostvarivati samo stečajni upravitelj.

Budući da je pobijanim pravnim radnjama otuđena imovina stečajnog dužnika, nastala je šteta svim stečajnim vjerovnicima (njih još deset pored tužitelja) a ne samo jednom vjerovniku (tužitelju) koji je podnio tužbu za pobijanje.

Slijedom toga, nakon otvaranja stečajnog postupka zahtjeve za naknadu štete može ostvarivati samo stečajni upravitelj te će isti u tom smislu podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji po pravilima stečajnog zakona, a uspjeh u kojem postupku će dovesti do razmjernog namirenja svih stečajnih vjerovnika, budući da bi u protivnom samo jedan vjerovnik (ovdje tužitelj) ostvario zahtjev za naknadu štete, iako je pobijanim pravnim radnjama nastala šteta svim vjerovnicima.

Budući da je stečajni postupak nad prvo-tuženikom otvoren, predložiti nastavak parnice može samo stečajni upravitelj jer samo on može ostvarivati pravo za naknadu skupne štete.

Slijedom svega naprijed navedenog, stečajna upraviteljica predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske ukinuti pobijano rješenje te odbaciti tužbu u ovoj pravnoj stvari, podredno ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U Osijeku, 5. rujna 2023. godine

Prvo-tuženik po stečajnoj upraviteljici: